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都道府県別の在宅療養児に対する
訪問看護ステーションの需給状況
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要 旨

近年高度な医療的ケアが必要な在宅療養児は増加しており、訪問看護の担う役割は増大しているが、訪問看護ステーションにおける在宅療養児の受け入れは、困難な状況にあることが報告されている。また、訪問看護サービスの需給状況には、地域格差があることが報告されているが、これまで在宅療養児に関する全国レベルの分析はなされていない。そこで本研究では、在宅療養児に訪問看護を行っている訪問看護ステーション数と人口並びに障害者福祉手当受給者数との比をもって在宅療養児に対する訪問看護ステーション需給状況の指標とし、都道府県レベルでの地域格差が存在するか否かを検討した。結果、20歳未満の人口10万人当たりの20歳未満の在宅療養児への訪問実績のある訪問看護ステーション数には、都道府県間で最大6.3倍の差が存在し、人口10万人当たりの全訪問看護ステーション数の4.2倍に比しても大きい地域間格差が存在することが示唆された。今後は在宅療養児に対する訪問看護ステーション需給状況の良好な都道府県からベストプラクティス事例を収集し、小児訪問看護師の育成や確保に有効な方策を明らかにし、全国に普及可能なプログラムを開発していくことが望まれる。

資料

Ⅰ. はじめに

本邦における20歳未満の超重症心身障害児の発生数は、杉本ら1)の報告によれば、1000人対0.19から0.45となっており、そのうち約7割の超重症心身障害児は、在宅で療養を行っていると考えられている。さらに近年、在宅療養児を対象にした調査2)によれば、療育手帳所持者の障害の程度は、「重度」が増加しており、医療的ケアを必要とする在宅療養児が増加している事が推測される。医療的ケアを必要とする在宅療養児は、デイサービスやショートステイなどのサービスが得にくい状況にあり3)、その医療的ケアは家族、とりわけ大半は母親に委ねられていることから3)、在宅療養児の健康管理や家族支援を担う訪問看護の役割は大きい。

近年、介護保険利用者や要介護認定者の増加4)、医療保険での訪問看護利用者の増加5)とともに訪問看護の需要が高まるも、訪問看護ステーションの開設数は微増に留まっていたが、2012年度の介護報酬と診療報酬の同時改定により訪問看護が手厚く評価された結果、訪問看護ステーションの開設数は、増加の傾向に転じている6)。また、訪問看護サービスの受け入れ可能状況についても、
全国で92.7%（1,605）の市町村では新規の訪問看護サービスが利用可能な状況にあることが報告されており6)，訪問看護ステーションの充足状況は、急速に改善しつつあると言える。

一方で、小児からの訪問依頼がある訪問看護ステーションの中で、訪問を断った事がある訪問看護ステーションは7割以上存在することが報告されている7)。訪問看護ステーション全体では、新規の療養者の受け入れが可能な状況であるにもかかわらず、在宅療養児の訪問の受け入れは困難な状況であることが知られている。現在、重症度の高い在宅療養児が増加していることから2),3)，今後ますます訪問看護の需要が増大すると思われている。また、全国的にみると、訪問看護ステーションの充足状況は向上しているが、都道府県レベルで、人口当たりの訪問看護ステーション数に地域格差がみられることが報告されている8)。

そこで、本研究は、在宅療養児に対する訪問看護ステーションの需給状況を都道府県別に分析し、地域格差の存在の有無を明確にすることを目的とする。

Ⅱ. 研究目的

本研究では、20歳未満の在宅療養児に訪問看護を行っている訪問看護ステーション数と人口並びに障害児福祉手当受給者数との比をもって在宅療養児に対する訪問看護ステーションの需給状況の指標とし、都道府県レベルでの地域格差を把握することを目的とする。

Ⅲ. 研究方法

1. 対象

インターネットで公開されている一般社団法人全国訪問看護事業協会正会員リスト9)で住所が明らかにされている訪問看護ステーション4,172件（平成25年5月29日現在）を対象とした。

本研究では、訪問看護ステーションの訪問実績の年齢区分は10歳未満、及び20歳未満とした。

また、児童福祉法等の法令では障害児は18歳未満とされているが、本研究では介護サービス情報公開システム等を用いたため、年齢区分を20歳未満にする必要性から、20歳未満を在宅療養児とする。

Ⅱ. 結果

1. 都道府県別の訪問看護ステーション数（表2）

訪問看護ステーション数の上位3都道府県は、東京都480件、大阪府414件、兵庫県260件である。一方、訪問看護ステーション数下位3都道府県は、高知県19件、香川県21件、富山県27件であった。

一方、人口10万人当たりの訪問看護ステーション数では、全国平均32件（SD0.9）に対し、鳥取県・福井県は5.5件で最も多く、最も少ない都道府県は愛知県1.3件であった。したがって、人
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<table>
<thead>
<tr>
<th>都道府県</th>
<th>人口</th>
<th>20歳未満の人口</th>
<th>10歳未満の人口</th>
<th>人口に対する20歳未満人口の割合</th>
<th>出生数</th>
<th>2,500g未満の割合</th>
<th>障害児福祉手当等の受給者数</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>全国</td>
<td>127,799</td>
<td>22,437</td>
<td>10,600</td>
<td>17.6</td>
<td>1,029,816</td>
<td>9.6</td>
<td>66,449</td>
</tr>
<tr>
<td>北海道</td>
<td>5,486</td>
<td>874</td>
<td>403</td>
<td>15.9</td>
<td>38,190</td>
<td>9.7</td>
<td>3,323</td>
</tr>
<tr>
<td>青森県</td>
<td>1,363</td>
<td>224</td>
<td>97</td>
<td>16.4</td>
<td>9,126</td>
<td>9.3</td>
<td>1,058</td>
</tr>
<tr>
<td>岩手県</td>
<td>1,314</td>
<td>222</td>
<td>100</td>
<td>16.9</td>
<td>9,231</td>
<td>9.7</td>
<td>681</td>
</tr>
<tr>
<td>宮城県</td>
<td>1,075</td>
<td>161</td>
<td>71</td>
<td>15.0</td>
<td>6,177</td>
<td>10.0</td>
<td>665</td>
</tr>
<tr>
<td>山形県</td>
<td>1,161</td>
<td>197</td>
<td>90</td>
<td>17.0</td>
<td>8,159</td>
<td>8.9</td>
<td>817</td>
</tr>
<tr>
<td>福島県</td>
<td>1,990</td>
<td>347</td>
<td>152</td>
<td>17.4</td>
<td>14,546</td>
<td>10.0</td>
<td>1,217</td>
</tr>
<tr>
<td>茨城県</td>
<td>2,958</td>
<td>526</td>
<td>243</td>
<td>17.8</td>
<td>22,358</td>
<td>9.7</td>
<td>1,439</td>
</tr>
<tr>
<td>栃木県</td>
<td>2,000</td>
<td>355</td>
<td>167</td>
<td>17.8</td>
<td>15,588</td>
<td>11.0</td>
<td>753</td>
</tr>
<tr>
<td>群馬県</td>
<td>2,001</td>
<td>362</td>
<td>166</td>
<td>18.1</td>
<td>14,732</td>
<td>9.6</td>
<td>906</td>
</tr>
<tr>
<td>埼玉県</td>
<td>7,207</td>
<td>1,283</td>
<td>605</td>
<td>17.8</td>
<td>57,470</td>
<td>9.6</td>
<td>3,276</td>
</tr>
<tr>
<td>千葉県</td>
<td>6,214</td>
<td>1,071</td>
<td>509</td>
<td>17.2</td>
<td>48,343</td>
<td>9.3</td>
<td>3,035</td>
</tr>
<tr>
<td>東京都</td>
<td>13,196</td>
<td>2,042</td>
<td>1,006</td>
<td>15.5</td>
<td>109,986</td>
<td>9.4</td>
<td>4,396</td>
</tr>
<tr>
<td>神奈川県</td>
<td>9,058</td>
<td>1,590</td>
<td>765</td>
<td>17.6</td>
<td>74,320</td>
<td>9.4</td>
<td>4,209</td>
</tr>
<tr>
<td>新潟県</td>
<td>2,362</td>
<td>401</td>
<td>183</td>
<td>17.0</td>
<td>17,066</td>
<td>9.3</td>
<td>1,295</td>
</tr>
<tr>
<td>富山県</td>
<td>1,088</td>
<td>186</td>
<td>85</td>
<td>17.1</td>
<td>7,722</td>
<td>8.1</td>
<td>497</td>
</tr>
<tr>
<td>石川県</td>
<td>1,166</td>
<td>212</td>
<td>99</td>
<td>18.2</td>
<td>9,449</td>
<td>9.2</td>
<td>495</td>
</tr>
<tr>
<td>福井県</td>
<td>803</td>
<td>149</td>
<td>69</td>
<td>18.6</td>
<td>6,461</td>
<td>8.6</td>
<td>389</td>
</tr>
<tr>
<td>山梨県</td>
<td>857</td>
<td>152</td>
<td>67</td>
<td>17.7</td>
<td>6,198</td>
<td>10.2</td>
<td>436</td>
</tr>
<tr>
<td>長野県</td>
<td>2,142</td>
<td>388</td>
<td>180</td>
<td>18.1</td>
<td>16,326</td>
<td>9.5</td>
<td>935</td>
</tr>
<tr>
<td>岐阜県</td>
<td>2,071</td>
<td>382</td>
<td>177</td>
<td>18.4</td>
<td>16,000</td>
<td>9.4</td>
<td>1,258</td>
</tr>
<tr>
<td>静岡県</td>
<td>3,749</td>
<td>674</td>
<td>321</td>
<td>18.0</td>
<td>30,260</td>
<td>10.2</td>
<td>2,110</td>
</tr>
<tr>
<td>愛知県</td>
<td>7,416</td>
<td>1,416</td>
<td>686</td>
<td>19.1</td>
<td>66,825</td>
<td>9.6</td>
<td>3,310</td>
</tr>
<tr>
<td>三重県</td>
<td>1,847</td>
<td>335</td>
<td>156</td>
<td>18.1</td>
<td>14,514</td>
<td>8.9</td>
<td>1,117</td>
</tr>
<tr>
<td>滋賀県</td>
<td>1,414</td>
<td>282</td>
<td>136</td>
<td>19.9</td>
<td>13,015</td>
<td>9.4</td>
<td>908</td>
</tr>
<tr>
<td>京都府</td>
<td>2,632</td>
<td>449</td>
<td>210</td>
<td>17.1</td>
<td>20,106</td>
<td>9.7</td>
<td>1,583</td>
</tr>
<tr>
<td>大阪府</td>
<td>8,861</td>
<td>1,560</td>
<td>731</td>
<td>17.6</td>
<td>72,054</td>
<td>9.4</td>
<td>4,998</td>
</tr>
<tr>
<td>兵庫県</td>
<td>5,582</td>
<td>1,014</td>
<td>477</td>
<td>18.2</td>
<td>45,673</td>
<td>9.7</td>
<td>3,258</td>
</tr>
<tr>
<td>奈良県</td>
<td>1,396</td>
<td>247</td>
<td>111</td>
<td>17.7</td>
<td>10,190</td>
<td>9.6</td>
<td>799</td>
</tr>
<tr>
<td>和歌山県</td>
<td>995</td>
<td>169</td>
<td>76</td>
<td>17.0</td>
<td>7,122</td>
<td>9.1</td>
<td>547</td>
</tr>
<tr>
<td>鳥取県</td>
<td>585</td>
<td>104</td>
<td>49</td>
<td>17.8</td>
<td>4,759</td>
<td>9.9</td>
<td>360</td>
</tr>
<tr>
<td>島根県</td>
<td>712</td>
<td>122</td>
<td>57</td>
<td>17.1</td>
<td>5,534</td>
<td>9.7</td>
<td>496</td>
</tr>
<tr>
<td>岡山県</td>
<td>1,941</td>
<td>353</td>
<td>166</td>
<td>18.2</td>
<td>16,210</td>
<td>9.0</td>
<td>964</td>
</tr>
<tr>
<td>広島県</td>
<td>2,855</td>
<td>517</td>
<td>249</td>
<td>18.1</td>
<td>24,713</td>
<td>9.6</td>
<td>1,749</td>
</tr>
<tr>
<td>山口県</td>
<td>1,442</td>
<td>242</td>
<td>113</td>
<td>16.8</td>
<td>10,705</td>
<td>9.4</td>
<td>761</td>
</tr>
<tr>
<td>徳島県</td>
<td>780</td>
<td>129</td>
<td>59</td>
<td>16.5</td>
<td>5,666</td>
<td>9.8</td>
<td>372</td>
</tr>
<tr>
<td>香川県</td>
<td>992</td>
<td>175</td>
<td>83</td>
<td>17.6</td>
<td>8,059</td>
<td>8.3</td>
<td>566</td>
</tr>
<tr>
<td>愛媛県</td>
<td>1,423</td>
<td>245</td>
<td>114</td>
<td>17.2</td>
<td>10,696</td>
<td>9.0</td>
<td>874</td>
</tr>
<tr>
<td>高知県</td>
<td>758</td>
<td>122</td>
<td>56</td>
<td>16.1</td>
<td>5,266</td>
<td>10.7</td>
<td>344</td>
</tr>
<tr>
<td>徳島県</td>
<td>5,079</td>
<td>932</td>
<td>454</td>
<td>18.4</td>
<td>45,897</td>
<td>10.0</td>
<td>2,872</td>
</tr>
<tr>
<td>佐賀県</td>
<td>847</td>
<td>164</td>
<td>77</td>
<td>19.4</td>
<td>7,276</td>
<td>9.7</td>
<td>483</td>
</tr>
<tr>
<td>長崎県</td>
<td>1,417</td>
<td>254</td>
<td>119</td>
<td>17.9</td>
<td>11,566</td>
<td>8.9</td>
<td>1,011</td>
</tr>
<tr>
<td>熊本県</td>
<td>1,813</td>
<td>334</td>
<td>160</td>
<td>18.4</td>
<td>15,954</td>
<td>8.9</td>
<td>972</td>
</tr>
<tr>
<td>大分県</td>
<td>1,191</td>
<td>208</td>
<td>99</td>
<td>17.5</td>
<td>9,605</td>
<td>9.3</td>
<td>668</td>
</tr>
<tr>
<td>宮崎県</td>
<td>1,131</td>
<td>210</td>
<td>100</td>
<td>18.6</td>
<td>9,854</td>
<td>10.4</td>
<td>789</td>
</tr>
<tr>
<td>沖縄県</td>
<td>1,699</td>
<td>311</td>
<td>150</td>
<td>18.3</td>
<td>14,637</td>
<td>10.4</td>
<td>1,036</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※1 人口推計（平成25年10月1日現在）http://www.e-stat.go.jp/SG1/estat/List.do?id=000001118081
※3 障害児福祉手当等の受給者数（平成25年8月分概数）http://www.mhlw.go.jp/toukei/saikin/hw/gyousei/fukushi/m13/08.html
### 表2 都道府県別訪問看護ステーションの状況

<table>
<thead>
<tr>
<th>都道府県</th>
<th>訪問看護ステーション総数 (件)</th>
<th>人口10万人当たりの訪問看護ステーション数</th>
<th>20歳未満の訪問実績のある訪問看護ステーション数</th>
<th>10歳未満の人口10万人当たりの訪問実績のある訪問看護ステーション数</th>
<th>10歳未満の1000人当たりの20歳未満の訪問実績のある訪問看護ステーション数</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>全国</td>
<td>4,172</td>
<td>3.2</td>
<td>1,188</td>
<td>5.3</td>
<td>942</td>
</tr>
<tr>
<td>北海道</td>
<td>197</td>
<td>3.6</td>
<td>39</td>
<td>4.5</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>青森県</td>
<td>44</td>
<td>3.2</td>
<td>7</td>
<td>3.1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>岩手県</td>
<td>44</td>
<td>3.3</td>
<td>6</td>
<td>2.7</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>宮城県</td>
<td>81</td>
<td>3.5</td>
<td>37</td>
<td>9.0</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>秋田県</td>
<td>28</td>
<td>2.6</td>
<td>6</td>
<td>3.7</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>山形県</td>
<td>28</td>
<td>2.4</td>
<td>11</td>
<td>5.6</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>福島県</td>
<td>59</td>
<td>3.0</td>
<td>12</td>
<td>3.5</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>茨城県</td>
<td>70</td>
<td>2.4</td>
<td>23</td>
<td>4.4</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>栃木県</td>
<td>41</td>
<td>2.1</td>
<td>14</td>
<td>3.9</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>群馬県</td>
<td>77</td>
<td>3.8</td>
<td>20</td>
<td>5.5</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>埼玉県</td>
<td>176</td>
<td>2.4</td>
<td>74</td>
<td>5.8</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>千葉県</td>
<td>155</td>
<td>2.5</td>
<td>32</td>
<td>3.0</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>東京都</td>
<td>480</td>
<td>3.6</td>
<td>170</td>
<td>8.3</td>
<td>134</td>
</tr>
<tr>
<td>神奈川県</td>
<td>257</td>
<td>2.8</td>
<td>111</td>
<td>7.0</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>新潟県</td>
<td>59</td>
<td>2.5</td>
<td>12</td>
<td>3.0</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>富山県</td>
<td>27</td>
<td>2.5</td>
<td>3</td>
<td>1.6</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>石川県</td>
<td>47</td>
<td>4.0</td>
<td>8</td>
<td>3.8</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>福井県</td>
<td>44</td>
<td>5.5</td>
<td>15</td>
<td>10.1</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>山梨県</td>
<td>30</td>
<td>3.5</td>
<td>4</td>
<td>2.6</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>長野県</td>
<td>82</td>
<td>3.8</td>
<td>30</td>
<td>7.7</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>岐阜県</td>
<td>62</td>
<td>3.0</td>
<td>24</td>
<td>6.3</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>静岡県</td>
<td>105</td>
<td>2.8</td>
<td>38</td>
<td>5.6</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>愛知県</td>
<td>100</td>
<td>1.3</td>
<td>36</td>
<td>2.5</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>三重県</td>
<td>54</td>
<td>2.9</td>
<td>18</td>
<td>5.4</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>滋賀県</td>
<td>53</td>
<td>3.7</td>
<td>15</td>
<td>5.3</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>京都府</td>
<td>95</td>
<td>3.6</td>
<td>26</td>
<td>5.8</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>大阪府</td>
<td>414</td>
<td>4.7</td>
<td>121</td>
<td>7.8</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>兵庫県</td>
<td>260</td>
<td>4.7</td>
<td>40</td>
<td>3.9</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>奈良県</td>
<td>55</td>
<td>3.9</td>
<td>24</td>
<td>9.7</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>和歌山県</td>
<td>54</td>
<td>5.4</td>
<td>12</td>
<td>7.1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>鳥取県</td>
<td>32</td>
<td>5.5</td>
<td>4</td>
<td>3.8</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>島根県</td>
<td>28</td>
<td>3.9</td>
<td>7</td>
<td>5.7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>岡山県</td>
<td>52</td>
<td>2.7</td>
<td>17</td>
<td>4.8</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>広島県</td>
<td>101</td>
<td>3.5</td>
<td>37</td>
<td>7.2</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>山口県</td>
<td>59</td>
<td>4.1</td>
<td>15</td>
<td>6.2</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>徳島県</td>
<td>31</td>
<td>4.0</td>
<td>6</td>
<td>4.7</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>香川県</td>
<td>21</td>
<td>2.1</td>
<td>6</td>
<td>3.4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>愛媛県</td>
<td>62</td>
<td>4.4</td>
<td>17</td>
<td>6.9</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>高知県</td>
<td>19</td>
<td>2.5</td>
<td>7</td>
<td>5.7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>福岡県</td>
<td>170</td>
<td>3.3</td>
<td>57</td>
<td>6.1</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>佐賀県</td>
<td>29</td>
<td>3.4</td>
<td>8</td>
<td>4.9</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>長崎県</td>
<td>38</td>
<td>2.7</td>
<td>15</td>
<td>5.9</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>熊本県</td>
<td>85</td>
<td>4.7</td>
<td>20</td>
<td>6.0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>大分県</td>
<td>36</td>
<td>3.0</td>
<td>8</td>
<td>3.8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>宮崎県</td>
<td>35</td>
<td>3.1</td>
<td>12</td>
<td>5.7</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>鹿児島県</td>
<td>63</td>
<td>3.7</td>
<td>21</td>
<td>6.8</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>沖縄県</td>
<td>33</td>
<td>2.4</td>
<td>13</td>
<td>3.9</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 4 介護サービス情報公開システム http://www.kaigokensaku.jp/
都道府県別の在宅療養児に対する訪問看護ステーションの需給状況

口 10 万人当たりの訪問看護ステーション数には、都道府県間において最大 4.2 倍の差が存在した。

2. 20 歳未満の在宅療養児への訪問実績のある訪問看護ステーション数（表 2）
1) 訪問看護ステーションの総数に対する 20 歳未満の在宅療養児への訪問実績のある訪問看護ステーションの割合
対象訪問看護ステーション 4,172 件のうち、20 歳未満の在宅療養児への訪問実績のある訪問看護ステーション数は 1,188 件であった。
都道府県別の訪問看護ステーションの総数に対する 20 歳未満の在宅療養児への訪問実績のある訪問看護ステーションの割合は、全国平均 28.5%（SD 9.7）で、その割合が上位の 3 都道府県は、福井県 56.8%、宮城県 45.7%、奈良県 43.6%であり、下位 3 都道府県は、鳥取県 12.5%、山梨県 13.3%、岩手県 13.6%であった。したがって、訪問看護ステーションの総数に対する 20 歳未満の在宅療養児の訪問実績のある訪問看護ステーションの割合には、都道府県間において最大 4.5 倍の差が存在した。

2) 人口 10 万人当たりの在宅療養児の訪問実績のある訪問看護ステーション数
20 歳未満の人口 10 万人当たりの 20 歳未満の在宅療養児の訪問実績のある訪問看護ステーション数の全国平均は 5.3 件（SD 1.9）で、上位 3 都道府県は、福井県 10.1 件、奈良県 9.7 件、宮城県 9.0 件、下位 3 都道府県は、山梨県 1.6 件、愛知県 2.5 件であった。したがって、20 歳未満の人口 10 万人当たりの 20 歳未満の在宅療養児の訪問実績のある訪問看護ステーション数には、都道府県間において最大 6.3 倍の差が存在した。
10 歳未満の人口 10 万人当たりの 10 歳未満の訪問実績のある訪問看護ステーション数の全国平均は 8.9 件（SD 3.4）で、上位 3 都道府県は、福井県 17.4 件、奈良県 16.2 件、宮城県 16.1 件で、下位 3 都道府県は、山梨県 3.0 件、富山県 3.5 件、岩手県 4.0 件であった。
10 歳未満の人口 10 万人当たりの 10 歳未満の訪問実績のある訪問看護ステーション数についても、都道府県によって最大 5.8 倍の差が存在した。

3) 障害児福祉手当受給者 10 万人当たりの 20 歳未満の訪問実績のある訪問看護ステーション数
障害児福祉手当受給者 1,000 人当たりの 20 歳未満の訪問実績のある訪問看護ステーション数の全国平均は、17.9 件（SD 80.1）で、上位 3 都道府県は、福井県 38.6 件、東京都 38.7 件、宮城県 36.2 件で、下位 3 都道府県は、富山県 6.0 件、青森県 6.6 件、岩手県 8.8 件であった。
以上のことから、障害児福祉手当受給者 1,000 人当たりの 20 歳未満の在宅療養児に対する訪問実績のある訪問看護ステーション数は、都道府県間において 6.5 倍の差が存在した。

IV. 考 察
本研究において、訪問看護ステーションの総数に対する 20 歳未満の在宅療養児の訪問実績のある訪問看護ステーションの割合には、都道府県間において最大 4.5 倍の差があることが明らかとなった。人口 10 万人当たりでみても都道府県間の差は大きく、20 歳未満の在宅療養児の訪問実績のある訪問看護ステーション数では最大 6.3 倍、10 歳未満の訪問実績のある訪問看護ステーション数では、最大 5.8 倍の差が存在した。また、20 歳未満の在宅療養児も含められていると推測される障害児福祉手当受給者 1,000 人当たりの 20 歳未満の訪問実績のある訪問看護ステーション数では、最大 6.4 倍の差が存在した。これらの結果から、在宅療養児に対する訪問看護ステーションの需給状況には、都道府県レベルにおいて顕著な地域格差が存在することが示唆された。加えて、本調査対象の全訪問看護ステーションの人口 10 万人当たりの数については、都道府県間の差は最大 4.2 倍であったことから、在宅療養児に対する訪問看護ステーションの需給状況の都道府県格差は、全訪問看護ステーションのそれと比べてもより大きいと考えられた。
このような地域格差が存在する理由は明らかではない。しかしながら、先行研究の報告によれば 11) 0 歳から 18 歳の在宅療養児への訪問看護を実施していない訪問看護ステーションが在宅療養児の訪問を実施しない理由は、「小児訪問看護の経験がある職員がいない」「小児看護を担当する職員がない」を合わせて 62.2%であった。また、訪
間実績のある訪問看護ステーションの中でも在宅療養児の訪問を断った理由としては、「小児訪問看護を担当するスタッフが不足しているため」が69.5%であったことから、小児看護経験のある訪問看護師の地域偏在が一つの可能性として考えられる。

また、本研究で在宅療養児に対する訪問看護ステーションの需給状況の指標とした全ての数値においても、福井県が143.3人（平均94.2人）で最も多くることが報告されている。このため、福井県のような特定の県には、訪問看護師全般、並びに小児対応可能な訪問看護師が育成、確保に関する有効な施策やシステムが存在することが考えられ、今後ベストプラクティス事例を収集し、小児看護経験のある訪問看護師を増加させることや訪問看護師が小児訪問看護のスキルを身に着けるための有効な方法を明らかにし、全国に普及可能なプログラムを開発していくことが望まれる。

Ⅴ. 本研究の限界

本研究の調査対象は、一般社団法人全国訪問看護事業協会正会員リスト9）で住所が明らかにされている訪問看護ステーション4,172件であり、これは2014年4月1日現在の全国の総訪問看護ステーション数4,793件の55.8%となる。このため、本調査は全国にわたり、全国の都道府県の状況を正確に表していない可能性が存在する。一方、調査対象訪問看護ステーションの内、20歳未満の在宅療養児への訪問を行っていたのは28.5%であり、先行研究10）においても小児への訪問実績がある訪問看護ステーションの割合は26.9%～37.1%と報告されていることから、本研究は一疫の代表性を有すると考えられる。

また本研究では、各都道府県の在宅療養児数並びに訪問看護サービスを必要としている在宅療養児数を入手することができなかったため、訪問看護サービス需給状況の指標としては限界が存在する。今後、これらのデータを入手し、より正確な状況分析を行い都道府県別の人口当たりの訪問看護ステーションの必要数を検討する必要性があると考えられる。

Ⅵ. 結論

本研究により、都道府県レベルにおける在宅療養児に対する訪問看護ステーションの需給状況には、全訪問看護ステーションのそれと比べても大きい地域格差が存在することが示唆された。
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